

忍參洛之間、召出彼等於引付之座尋問之處、如嘉元四年七月廿三日重御下知者、加賀國得橋郷内佐羅別宮御供田菴彼所於下地者打渡之、至年貢者不日可致沙汰之旨、可相觸論人云々。任御下知之旨可出逢之由、相觸得橋本郷地頭代之處、終以無其儀之間、召出訴人所帶之本御下知狀、守彼堺令打渡于貞清之間、拾町捌段餘令請取之由出狀畢、而兩使者得貞清之語、令打渡佐羅村三十餘町之由、與範訴申之條存外也。貞清令請取十町餘之後、押領三十餘町否、是又不存知之。得橋郷地頭代之由、被載于御下知之間、任貞清之指南令打渡許也。被召出貞清可有糺明歟之由、行信・行忍稱之。爰貞清者兼賢代官也。自本所被改其職之間、懸本所無所于召出歟。先使者等者、任下知狀令打渡之旨所令通申也。所詮以南禪寺領得橋郷内佐羅村、令打渡于貞清否爲肝要之間、仰尙親・圓勝、去年十一月廿一日可注申實否之旨尋下之處、如同十二月八日尙親請文者、南禪寺領加賀

國得橋郷地頭代與範申、佐羅別宮雜掌貞清寄事於牛嶋村下知狀打渡各別當郷内佐羅村由事、早小松上總房相共菴彼所、與範如令申、以佐羅村一村三十餘町稱牛嶋村内御供田、先使者令打渡于貞清否、將又爲所載于先下知狀之牛嶋村御供田否、尋究之可注進。次貞清構城郷楯籠佐羅云々。且檢見城郷有無、爲有其沙汰可參決之旨相觸之、起請詞於請文可注申之由、任被仰下之旨、菴彼所相尋子細候之處、先御使所打渡于貞清之田三十餘町、非牛嶋村田地、爲得橋内之條顯然候。次爲牛嶋村御供田否事、佐羅別宮神主兼賢不出帶御下知候之間、不及尋究候。次構城郷楯籠佐羅村由事、加檢見候之處、先御使打渡田地内彌四郎住宅^{號一}、兼賢構城郷楯籠候之條眼前候。次可參決之由相觸兼賢畢云々。
起請詞 如同九日圓勝請文者子細同前^{在起請詞者}。如尙親・圓勝請文者、先使者所打渡于貞清之田地三十餘町、非牛嶋村田地、爲得橋郷之條顯然也。次牛嶋村御供田否事、兼賢不出帶御下知之間、不尋究之旨雖載之、所打渡

于貞清之田地三十餘町者、非牛嶋村田地、爲得橋郷内之由、使者等注進分明之上者、不及牛嶋村御供田之不審歟。加之得橋本郷者存惣郷之由^{内之}令打渡之旨、先使者不論申歟。寄事於下知狀、貞清押領當村之條、旁以無異儀歟。然則於彼佐羅村三十餘町者、所返付于得橋惣郷也。次貞清事可被召出之旨、觸申本所之處、貞清者兼賢代官也。正員本所違背之間、被改易所職云々。而構城郷楯籠佐羅村之旨與範令申之間、仰使者雖被召上之、于今不參之上者、重被召上、其身可處罪科矣。次先使者景秀、秀時事非本使者、宛于得橋本郷地頭代、依成下重下知狀、存惣郷之由^{内之}雖相觸、得橋惣郷地頭代、非自領事之間不出逢歟。仍就貞清之指南令打渡云々。其上度々下知狀、不書載地頭名字之間、打渡于貞清^口歟。不^{（訟腕力）}及罪科焉。次白山中宮三社神主高兼代官實有訴事、如彼狀者、加賀國得橋郷地頭代與範、引隱當別宮御供田、惣郷内佐羅村、違背先御下知、欲令掠給之條無謂云々。不帶本所舉狀、就寺社之賦致直訴之間、尋申本所座主

宮之處、如別當永海法印請文者、高兼不爲當職之間不望申本所之舉狀候哉云々。當國白山上中下三社訴訟事、就本所舉狀有其沙汰之條勿論也。而高兼非當職仁之上者、不及沙汰矣。次當國司兵部卿舉狀事、屬諸亭之賦、帶三社神主等社解、實有重所捧申狀也。如被狀文者子細同前。始則實有稱高兼代官、屬寺社雖致直訴、不帶本所舉狀者難及沙汰之旨、察形勢歟之間變其儀、今亦号國領、帶國司舉狀并社解、以同篇令申子細歟。其上本所与本所相論事歟。旁以不能許容焉。仍下知之狀如件。

德治三年五月二日

越後守平朝臣 (金澤貞則) 在判

(佐羅宮は石川郡河内莊佐良村に在りて、能美郡得橋郷佐羅村とその所を異にす。後者の名は現に之を存せず。)

七月十九日。後宇多法皇、山城南禪寺に能美郡得橋郷加納得南・益延・長恒三名を寄進し給ふ。